



Wyzwania PKE

Webinarium, 28 sierpnia 2024 r.

r.pr. Tomasz Proć
adw. Maciej Jankowski
Tomasz Bukowski



&



Agenda



10.00 – 10.05	Otwarcie spotkania – Krzysztof Pstrong, Dyrektor Generalny PIKE
10.05 – 10.10	Jakub Woźny – partner w Kancelarii Prawnej Media
10.10 – 11.45	Omówienie Wyzwań PKE
11.45 – 12.00	Podsumowanie i zamknięcie spotkania

sekretariat@kancelaria.media.pl

Otwarcie spotkania



Krzysztof Pstrong, Dyrektor Generalny PIKE

Jakub Woźny, partner w Kancelarii Prawnej Media

"Aby użytkownik końcowy mógł dokonać świadomego wyboru, musi otrzymać wymagane istotne informacje przed zawarciem umowy, przedstawione jasnym i zrozumiałym językiem [...]." [motyw 261 EKŁE]

Wyzwania PKE - 01



15 września 2025 r. Zarząd przedsiębiorcy telekomunikacyjnego „Zapominalski Kabel” zorientował się, że już za niecałe dwa miesiące wchodzi w życie nowa ustawa – Prawo komunikacji elektronicznej.

Część obowiązków przedsiębiorców telekomunikacyjnych się zmienia.

Zarząd zastanawia się, od czego zacząć przygotowania?

Jakie ma terminy na przygotowanie się?

Wyzwania PKE - 02



Przedsiębiorca telekomunikacyjny „Gigabitowy NET” z powodu niskiego zainteresowania swoją ofertą detaliczną na osiedlu „Nowa nadzieja” zdecydował się udostępnić część swoich wolnych instalacji telekomunikacyjnych (okablowanie wewnątrzbudynkowe) lokalnemu operatorowi „Sokół” po 10 zł za kabel abonencki.

Dowiedział się o tym ogólnopolski operator „Gwiazda” i zażądał dla siebie takiego samego dostępu do kabli od spółki „Gigabitowego NET”.

Czy „Gigabitowy NET” może odmówić „Gwieździe” dostępu do swoich kabli?

Jeśli nie, to czy może zażądać od „Gwiazdy” opłaty 20 zł za kabel abonencki?

Wyzwania PKE - 03



Przedsiębiorca „Biały Modem” świadczy nowatorską usługę połączeń telefonicznych i SMS od biura informacji aukcyjnej w zakresie komunikowania o nowych ofertach z platform aukcyjnych dla użytkowników sieci mobilnych.

Trzech operatorów mobilnych zgodziło się na świadczenie usługi w swoich sieciach, przy czym jeden z nich, operator „Niebieski”, w obawie przed generowaniem sztucznego ruchu wprowadził automatyczne zrywanie połączeń po 3 minutach.

Czwarty operator sieci mobilnej, „Czerwony”, odmówił wpuszczania tych połączeń do swojej sieci, twierdząc że jest to spoofing.

Czy operatorzy Czerwony i Niebieski mają prawo do swoich działań?

Czy Prezes UKE może nakazać im przyjęcie tego ruchu?

Wyzwania PKE - 04



Przedsiębiorca telekomunikacyjny „Zapominalski Kabel” wystąpił do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego „Czerwonego” o zmianę wiążącej ich umowy o dostępie telekomunikacyjnym.

Wobec braku reakcji na swój wniosek przedsiębiorca „Zapominalski Kabel” po 60 dniach od wysłania wniosku o negocjację, wystąpił do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu.

Czy przedsiębiorca „Zapominalski Kabel” postąpił prawidłowo?

Co powinien zawierać wniosek do Prezesa UKE?

Co oznacza postanowienie Prezesa UKE z art. 182 ust. 8 PKE wskazujące, że przedsiębiorca „Czerwony” ma obowiązek zawrzeć umowę o dostępie na warunkach zaproponowanych w toku negocjacji przez drugą stronę, o ile były obiektywne, przejrzyste, proporcjonalne i niedyskryminacyjne, a odmówił jej zawarcia?

Wyzwania PKE - 05



Prezes UKE wydał względem przedsiębiorcy telekomunikacyjnego „Gigabitowy NET” na podstawie art. 174 PKE decyzję nakazującą mu zapewnienie obowiązku dostępu do jego okablowania pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym a najbliższym punktem dystrybucji w cenie 25 zł za kabel.

Po roku Prezes UKE wydał decyzję obszarową dla województwa mazowieckiego o udostępnieniu przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych okablowania pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym a najbliższym punktem dystrybucji w cenie 30 zł za kabel.

Jaką cenę ma obowiązek stosować przedsiębiorca „Gigabitowy NET” za dostęp do swojego kabla na terenie województwa mazowieckiego?

Wyzwania PKE - 06



Przedsiębiorca telekomunikacyjny „Gigabitowy NET” zwraca się do spółdzielni mieszkaniowej „Nowe Czasy” o dostęp do zarządzanych przez nią budynków mieszkaniowych, w tym do kabli światłowodowych w budynkach.

Spółdzielnia zgadza się ale wnosi o opłatę w wysokości 22 zł za każdy kabel abonencki tak jak dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Przedsiębiorca Gigabitowy NET żąda dostępu bez ponoszenia opłat.

Kto ma rację?

Jakie są nowe zasady dostępu do kabli wewnątrzbudynkowych właścicieli budynków?

Wyzwania PKE - 07



Przedsiębiorca telekomunikacyjny Niebieski zwraca się do spółdzielni mieszkaniowej Cichy kąć o dostęp do znajdującej się w jej budynkach infrastruktury technicznej. Wewnątrzbudynkowa infrastruktura techniczna stanowi część składową budynków i jest wykorzystywana przez spółdzielnię będącą jednocześnie przedsiębiorcą telekomunikacyjnym.

Czy dostęp do tej infrastruktury technicznej jest odpłatny czy nie?

Jeśli jest odpłatny to na czyją rzecz?

Czy takie same zasady stosowałyby się do infrastruktury technicznej gdyby nie była ona częścią składową budynku?

Wyzwania PKE - 08



Przedsiębiorca telekomunikacyjny Biały złożył wniosek do Prezesa UKE o dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej dewelopera „Zielony Dąb” w lutym 2024 r.

Do dnia ogłoszenia ustawy PKE postępowanie nadal jest prowadzone w UKE.

Jakie opłaty Prezes UKE ustali za dostęp do instalacji światłowodach na rzecz dewelopera jeśli wyda decyzję po wejściu w życie nowych przepisów art. 173 PKE?

Czy będą się różnić od opłat ustalanych na starych zasadach?

Wyzwania PKE - 09



Przedsiębiorca „Gigabitowy NET” w grudniu 2025 r. zwrócił się do spółdzielni mieszkaniowej „Południe” o udostępnienie nieruchomości (cztery budynki) i zgodę na montaż okablowania wewnątrzbudynkowego w istniejącej infrastrukturze technicznej.

Spółdzielnia bezzasadnie odmówiła. Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym na wniosek przedsiębiorcy, Prezes UKE wydał decyzję korzystną dla „Gigabitowego NET”. W decyzji, Prezes UKE zobowiązał przedsiębiorcę do ponoszenia części kosztów utrzymania udostępnionej infrastruktury. Jednocześnie Prezes UKE nałożył na spółdzielnię opłatę w wysokości 25 % przeciętnego wynagrodzenia, a przedsiębiorcy zwrócił tę opłatę.

Czy Spółdzielnia ma podstawę do kwestionowania decyzji Prezesa UKE?

Czy „Gigabitowy NET” ma podstawę do kwestionowania rozstrzygnięcia Prezesa UKE?

Wyzwania PKE - 10



Dostawca usług internetowych, spółka „Biały Modem” w grudniu 2025 r. aneksował umowę o połączeniu sieci z „Zapominalskim Kablem”, zawartą w lutym 2020 r., przez email.

Czy taki aneks spełnia warunki określone w przepisach prawa?

Wyzwania PKE - 11



Prezes UKE wydał decyzję nakładającą na spółkę „Biały Modem” obowiązek dostępowy symetryczny polegający na świadczeniu usługi BSA we wskazanych punktach adresowych oraz ustanowieniu jednego PDU w największej miejscowości na terenie regulowanego obszaru.

„Biały Modem” pragnie zakwestionować decyzję. Argumentuje, że nie ustalono, aby miał status SMP. Dodatkowo, Biały Modem świadczył na tym obszarze usługę BSA przez okres, jaki był wymagany w związku z dofinansowaniem uzyskanym na budowę tej sieci, ale obowiązek ten już wygasł. Obecnie świadczy on dostęp pasywny i tylko do takiego jest zobowiązany.

Kto ma rację? Biały Modem czy UKE?

Wyzwania PKE - 12



Spółka „Szybki Elektron” w 2024 r. otrzymała od Prezesa UKE decyzję w sprawie ustalenia warunków dostępu do nieruchomości i budynków przy ul. Okrzei 31 w Krasnymstawie. Decyzja została wydana na podstawie art. 30 Megaustawy i uprawniała „Szybki Elektron” do:

- 1. wykorzystania istniejącej instalacji telekomunikacyjnej w budynkach,*
- 2. korzystania z punktów styku w budynkach,*
- 3. eksploatacji instalacji telekomunikacyjnych budynków,*
- 4. utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii elementów przyłączy i instalacji telekomunikacyjnych budynków w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych,*
- 5. wstępu lub wjazdu na teren nieruchomości i do budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-4.*

Czy po wejściu w życie PKE oraz zmianach w Megaustawie decyzja pozostaje w obrocie prawnym?

Wyzwania PKE - 13



„Biały Modem” zwrócił się do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu międzyoperatorskiego w zakresie dostępu telekomunikacyjnego z spółką „Szybki Elektron”. „Szybki Elektron”, wskutek decyzji regulacyjnych o nałożeniu obowiązków regulacyjnych, jest obowiązana do świadczenia usług w przedmiotowym zakresie.

„Szybki Elektron” zwrócił się o przeprowadzenie mediacji. „Biały Modem” nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.

Prezes UKE, mając na uwadze brak zgody „Białego Modemu” na mediację, odmówił wydania decyzji rozstrzygającej spór międzyoperatorski.

Czy decyzja Prezesa UKE jest prawidłowa? Jakie środki powinien podjąć „Biały Modem”?

Wyzwania PKE - 14



Przedsiębiorca „Szybki Elektron” świadczący usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów (NIICS) rozszerzył w sierpniu 2023 r. swoją działalność na usługi telekomunikacyjne zgodne z Prawem telekomunikacyjnym.

Z działalności głównej (NIICS) otrzymał przychód 20 mln zł, a z działalności telekomunikacyjnej 4 mln zł.

W roku 2024 przychód z działalności telekomunikacyjnej wyniósł już 12 ml zł.

Czy w roku 2025 r. przedsiębiorca ten będzie musiał zapłacić opłatę telekomunikacyjną?

Jeśli, w jakiej wysokości?

Wyzwania PKE - 15



Prezes UKE w roku 2026 wyznaczył „Gigabitowy NET” do świadczenia usługi powszechnej w zakresie usługi adekwatnego szerokopasmowego dostępu do internetu.

Niestety, usługa okazała się nierentowna. W związku z tym Prezes UKE ustalił dopłatę w wysokości kosztu netto świadczenia usługi. „Gigabitowy NET” spełniając wymogi ustawowe wniósł do Prezesa UKE o dopłatę do świadczenia usługi powszechnej. Prezes UKE przyznał kwotę dopłaty.

We właściwej procedurze, Prezes UKE zobowiązał wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych do proporcjonalnego udziału w dopłacie.

Czy działanie Prezesa UKE było prawidłowe?

Wyzwania PKE - 16



„Gigabitowy Net” jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym świadczącym wyłącznie usługę dostępu do internetu na terenie kilku miejscowości. Siedziba przedsiębiorcy znajduje się w mieście powiatowym i tam obsługuje on stacjonarnie klientów. Gigabitowy Net otrzymał informacje o kontroli w zakresie spełniania wymogów z rozporządzenia o udogodnieniach dla osób z niepełnosprawnościami. Nigdy nie spełniał żadnych tego typu wymogów.

Czy coś mu spółce „Gigabitowy Net” grozi kara od Prezesa UKE?

Wyzwania PKE - 17



W grudniu 2024 r. Prezes UKE przeprowadził kontrolę u p. Marka Zapominalskiego, nieprowadzącego działalności telekomunikacyjnej, w zakresie używania przez p. Marka urządzeń zakłócających sygnał radiowy.

Pan Marek nie wpuścił kontrolerów UKE twierdząc, że kontrola powinna być zapowiedziana i powinien otrzymać zawiadomienie o kontroli oraz powinno mu zostać okazać upoważnienie do przeprowadzenia kontroli.

Prezes UKE nałożył na p. Marka Zapominalskiego karę w wysokości 10.000 PLN za utrudnianie kontroli. Pan Marek odwołał się.

Czy Prezes UKE mógł przeprowadzić niezapowiedzianą kontrolę u p. Marka?

Wyzwania PKE - 18



Prezes UKE zwrócił się do spółki „Biały Kruk”, świadczącej usługi hostingu o informacje dotyczące dostawców usług telekomunikacyjnych wykorzystywanych dla świadczenia usług. Żądanie zawierało wszystkie elementy formalne wymagane w art. 19 ust. 4 PKE.

„Biały Kruk” odmówił udzielenia informacji, twierdząc, że Prezes UKE wpieryw powinien zwrócić się z właściwym żądaniem do przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Czy „Biały Kruk” ma rację? Czy spółce grożą sankcje?

Wyzwania PKE - 19



Dostawca usług internetowych, spółka „Biały Modem” przygotowuje umowy abonenckie zgodne z PKE. Jedną z form sprzedaży stosowaną przez spółkę są umowy zawierane poza lokalem przedsiębiorstwa.

Aby spełnić wymogi ustawy o ochronie praw konsumenta, spółka stosuje pouczenie o prawie odstąpienia od umowy zgodne z wzorem stanowiącym Załącznik do ustawy o ochronie praw konsumenta.

Czy przepisy PKE lub ustawy wprowadzającej PKE coś zmieniają?

Czy należy informować o czymś dotychczasowych klientów?

Wyzwania PKE - 20



W styczniu 2025 r. przedsiębiorca telekomunikacyjny „Biały Modem” rozpoczął przygotowania do realizacji obowiązków sprawozdawczych w roku 2025.

Zaczął się denerwować, gdyż z tego co pamięta, pierwszy termin sprawozdawczy to 28 lutego, a akurat na koniec lutego planował urlop narciarski.

Jakie terminy sprawozdawczości obowiązują na podstawie nowych przepisów (PKE oraz Megaustawy)?

Wyzwania PKE - 21



Przedsiębiorca telekomunikacyjny „Zapominalski Kabel”, mając na uwadze wejście w życie PKE i zakończenie obowiązywania ustawy Prawo telekomunikacyjne, w styczniu 2025 r. postanowił ograniczyć koszty i zrezygnować z części wdrożonych już technicznych i organizacyjnych środków w celu zapewnienia bezpieczeństwa i integralności sieci, usług oraz przekazu komunikatów w związku ze świadczonymi usługami i nie informować Prezesa UKE o nowych wdrażanych środkach.

Czy „Zapominalski Kabel” naruszył obowiązujące przepisy?

Co grozi spółce? Na jakiej podstawie?

Wyzwania PKE - 22



Panowie Marian i Janusz są sąsiadami. W związku z faktem, że pracują w różnych godzinach, umówili się, że zakupią „wspólnie” dostęp do internetu u lokalnego dostawcy oraz będą go współdzielić przez wi-fi płacąc jeden abonament. Zgodnie z ich uzgodnieniem, Janusz co miesiąc zwracał Marianowi połowę abonamentu.

Dostawca, po tym jak dowiedział się o umowie sąsiadów, postanowił rozwiązać umowę z Marianem, powołując się na zakaz udostępniania internetu zawarty w regulaminie.

Czy działanie dostawcy jest zgodne z PKE?

Wyzwania PKE - 23



Przedsiębiorca „Zapominalski Kabel” otrzymał informację o planowanym wycofaniu programu TV z oferty jego nadawcy.

Program ten „Zapominalski Kabel” miał w jednym z pakietów telewizyjnych, które sprzedawał na czas określony. Umowy „Zapominalskiego Kabla” nie posiadają klauzuli modyfikacyjnej.

Czy Zapominalski Kabel może w takiej sytuacji powiadomić abonentów o zmianie ich umów i usunięciu programu z oferty?

Wyzwania PKE - 24



Przedsiębiorca telekomunikacyjny „Biały Modem” świadczy usługi na obszarze, gdzie są liczne osiedla domów jednorodzinnych. W celu zachęcenia do korzystania z usług, udziela dużych rabatów na opłaty przyłączeniowe w przypadku zawarcia umowy na 24 m-ce.

Pan Jan Niezdecydowany zawarł umowę terminową, w ramach której miał zapłacić 300 zł za przyłączenie (cena bez promocji 1000 zł) oraz 50 zł miesięcznego abonamentu. Pan Jan zrezygnował jednak z umowy przed aktywacją usług. Pracownicy Białego Modemu rozpoczęli już prace przyłączeniowe.

Czy Białemu Modemowi należy się odszkodowanie?

Jeżeli tak, to w jakiej wysokości?

Wyzwania PKE - 25



Przedsiębiorca telekomunikacyjny „Biały Modem” jest operatorem MVNO, który świadczy usługi i sprzedaje urządzenia (telefony, tablety). Umowa na sprzedaż urządzeń zawierana jest na odrębnym dokumencie, w systemie ratalnym, a klient może wybrać pomiędzy 24 miesięcznym i 36 miesięcznym okresem spłaty. Niektóre promocje zakładają, że cena urządzenia jest tańsza w przypadku jednoczesnego zakupu urządzenia i usług.

Czy w takich promocjach możliwe jest wciąż oferowanie urządzeń ze spłatą ratalną w okresie 36 miesięcy?

Wyzwania PKE - 26



2 marca 2025 r. (niedziela) o g. 8.15 rano przedsiębiorca telekomunikacyjny „Zapominalski Kabel” otrzymał telefon z Urzędu Komunikacji Elektronicznej z poleceniem blokowania połączeń telefonicznych z przedstawionych numerów telefonów oraz realizacji połączeń na konkretne numery IP od godziny 15 tego samego dnia.

„Zapominalski Kabel” uznał to za niesmaczny żart i zignorował telefon.

Dwa tygodnie później „Zapominalski Kabel” otrzymał od Prezesa UKE zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiocie nałożenia kary za niestosowanie się do obowiązku nałożonego w decyzji, o której mowa w art. 53 PKE.

Czy „Zapominalski Kabel” rzeczywiście może otrzymać karę administracyjną?

Wyzwania PKE - 27



Spółka „Zapominalski Kabel” zawarła w marcu 2019 r. umowę o dofinansowanie budowy sieci szerokopasmowej w ramach programu POPC (IV). Umowa została zrealizowana i w wybudowanej sieci są świadczone usługi telekomunikacyjne.

Spółka „Biały Modem” zawarła w grudniu 2024 r. umowę o dofinansowaniu budowy sieci szerokopasmowej w ramach programu KPO (III).

„Biały Modem” jest obowiązana m.in. na podstawie art. 27 Megaustawy do zapewnienia dostępu do wybudowanej w ramach tych programów infrastruktury. Przepis art. 27 modyfikuje te obowiązki.

Które przepisy będą stosowane względem infrastruktury wybudowanej w ramach POPC (IV) oraz KPO (III)?

Czym różnią się te przepisy?

ZAPROSZENIE



Konferencja „Prawo komunikacji elektronicznej – wdrożenie i interpretacja”

17 września 2024 r. (wtorek)

Warszawa, ul. Trębacka 4 (Krajowa Izba Gospodarcza)

Możliwość uczestnictwa na miejscu lub w formie transmisji on-line

Zapisy wkrótce na stronie:

prawokomunikacjielektronicznej.pl



DZIĘKUJEMY ZA UWAGĘ

Zachęcamy do dalszej lektury:
prawokomunikacjielektronicznej.pl



Tomasz Proć
radca prawny
tel. +48 501 448 798
email: tomasz.proc@kancelaria.media.pl



Maciej Jankowski
adwokat
tel. +48 517 898 628
email:
maciej.jankowski@kancelaria.media.pl



Tomasz Bukowski
ekspert. ds. rynku telekomunikacyjnego
tel. +48 660 928 543
email: tomasz.bukowski@kancelaria.media.pl